



uztveram lokāli, bet procesi rit pietiekami globāli. Piemēram, nedēļas vai pat īsākā laikā graudi no Latvijas jau būs citā kontinentā.

Pirms vairākiem gadiem Briselē, runājot par bioloģiskās lauksaimniecības jautājumiem, tika skaidri pateikts, ka konvencionālā lauksaimniecība tuvosies bioloģiskajai, savukārt bioloģiskā – konvencionālajai. Svarīgāk būtu runāt par ilgtspējīgu un saprātīgu produktu ražošanu. Ja lauku nepieciešams miglot vienu reizi, bet tas nav noticis un tādēļ tiek zaudēta visa raža, tas ir neprāts. Par gudru rīcību to nenosauksi, ja atteiktos no augu aizsardzības līdzekļiem pavisam.

Šobrīd zemo cenu meklētāji vai tie, kas augstākas cenas atļauties nevar, veikalā Latvijas produktus var atļauties nopirkt, jo to cenas ir pieņemamas. AAL lieguma gadījumā cenu ziņā pieejamu vietējo produktu nebūs, bet būs Baltkrievijas vai Ukrainas, vai citu valstu produkti. Tur miglos un tur augs un ražos. Mums būs bio, un tas būs pietiekami dārgs. Jārīkojas gudri, nav noteikti jāskrien no viena grāvja otrā. Gudra rīcība atmaksāsies visos veidos.

Kāpēc vērojama tik liela kampaņa pret augu aizsardzības līdzekļiem? Lauksaimnieki, protams, ir dažādi, bet, praktiski cilvēki būdami, zina, ka tie ir dārgi un ar tiem parasti nešļakstās: nauda un materiāls tiek taupīti. Kampaņas nereti izskan vai tiek veidota doma, ka AAL ir kā smiltis vai ūdens.

Sabiedrība ir satracināta, par AAL lietošanu runā daudz. Protams, nevar domāt vai skaidrot, ka pesticīdi nav kaitīgi, jo tie augus no kaut kā aizsargā. Ir šādi tādi pētījumi, kurus pasūta kampaņveida (ne zinātniskos) nolūkos, piemēram, Latvijas ūdeņos meklēja pesticīdu atliekvielas, bet atrada ibuprofēnu. Arī cilvēkiem domātie medicīniskie līdzekļi nav nekaitīgi.

Kas notiek praksē: kāds uz lauka redz traktoru, redz miglojam, un no kalna veļas informācijas bumba, topot jo lielāka. Pie mums informācijas aprīte notiek gana aktīvi, ko nevar novērot citur. Kāpēc? Citviet cilvēki vairāk domā un ik procesu vērtē

nopietnāk. Latvijā, kā tas iegājies, mīt allaž aktīvi *pret kaut ko iebildēji*.

Vai ir pamats domāt, ka augu aizsardzības līdzekļus Latvijā lieto tāpat vien? Sak: nopirkšu un palaistīšu, redzēs, kas būs!

Ja analizētu un sīki aprēķinātu AAL lietošanas apjomus absolūtos skaitļos uz viena hektāra, mēs vienā otrā Eiropas valstī klasificētos ļoti tuvu eko. AAL lietojums nav liels, tie ir dārgi, un tāpat vien laistīt nav jēgas.

Integrētā augu aizsardzības līdzekļu lietošana.

Manā pieredzē nekad nav bijis citādi. Nekad! Zemnieks divreiz pārdomās – miglot vai nemiglot, nevis skries uz lauka, jo tā ir rakstīts. Ja kas tāds atgadās, varam runāt par retiem gadījumiem. Ir kultūras, kam miglošana ir nepieciešama, piemēram, kartupeļi jāmiglo pret lakstu puvi – ja noteiktā laikā to nepaveic, darbs un raža vējā. Miglošana notiek pēc rūpīgiem apsvērumiem un, jāatceras, ka miglotājs ir cilvēks, uz kuru attiecīgā viela arī var iedarboties.

Situācijas ir dažādas. Piemēram, pirms kāda laika tika aizliegts sistēmiskais insekticīds, aizstājot to ar kontakta insekticīdu, kas jālieto 2–3 reizes. Kas ir labāk?

Ilgspēja – populārs vārds, kas nereti tiek lietots, jo skan labi un allaž vietā.

Kāpēc ir dibināts kooperatīvs VAKS? Lai domātu par ilgtspējīgu darbu un attiecīgi rīkotos. Ja kaut kas vajadzīgs tikai īsam brīdim – vakar vai rīt –, kooperatīvu tam nevajag. Mums ir sadarbība, resursu optimizācija, iespēja efektīvi strādāt mazajam un vidējam uzņēmējam. Mēs esam biedru uzņēmums, ne kapitālsabiedrība. Ilgtspēja ir mūsu pamats, bez domas par to, piemēram, man kooperatīvā nav ko darīt. Satraukties tikai par rītdienu – to lai dara citi, mēs skatāmies un domājam krietni tālāk.

Nesen piedzīvojām labu ziemu un saulainu, karstu vasaru.

Iepriekšējā ziema šābrīža klimata apstākļiem bija pabarga, bet,